

Aan de ASN Bank en de Triodos bank

Innovatie suggestie 'appeltje voor de dorst' coöperatie

Noord-Frankrijk, 9 december 2016

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik een idee aan u voorleggen, vanwege uw expertise en rol in de samenleving als zeer van de lange termijn duurzaamheid van investeringen bewuste bankiers.

Wie ben ik?

Mijn naam is Esther Dageraad. Ik ben een onafhankelijk internationaal adviseur in duurzame gemeenschapontwikkeling. Mijn expertiseveld is een combinatie van omgangskunde en informatiemanagement. Daarbij heb ik me gespecialiseerd in de invloed die de kwaliteit van menselijke (groeps-) keuzeprocessen heeft op de ontwikkelingen van het welzijn van het individu in de context van het leven in de gemeenschap.... de kwaliteit van (samen) leven.

Graag wil ik u hier alvast bedanken voor het nemen van de tijd om dit idee met uw volle aandacht op u in te laten werken *en* voor de moeite om aan mij terug te koppelen in welke mate het u aanspreekt.

Wat is de intentie achter dit idee?

Dit idee nodigt ***u*** uit:

- om uw expertise in duurzame *individuele* vermogensgroei in te zetten om *tegelijkertijd* een krachtige impuls te geven aan de *collectieve* vermogensgroei van de samenleving als geheel.

Het idee nodigt ***individuen*** uit:

- om actief meer keuzevrijheid te ervaren, meer ruimte en gelegenheid om hun eigen hoogste waarden tot uitdrukking te brengen in de vormgeving van ontwikkelingen in de samenleving.

Het idee nodigt de ***samenleving als geheel*** uit,

- om haar collectief waardenbewustzijn te doen toenemen: de waarde van geld in relatie tot *(inter-)menselijke* waarden.

Directe aanleiding voor de vorming van dit idee

Dit idee is naar voren gekomen door een combinatie van drie nieuwsberichten, die ik in de afgelopen week via de Nederlandse radio hoorde:

- Grote aantallen mensen in Nederland voelen zich genoodzaakt van de voedselbanken gebruik te maken om een paar keer per week warm eten te kunnen hebben.
(voedselbanken voorzien in de menselijke behoefte: fysiek overleven)
- De referendumpartij ' GeenPeil' is opgericht.
Mochten er GeenPeil volksvertegenwoordigers worden gekozen in de 2^e kamer volgend jaar, dan zullen zij 'de stem van het volk', gestedilleerd uit social media polls rechtstreeks omzetten in de aard van hun stem.
(menselijke behoefte: betrokkenheid en direct invloed op de richting van maatschappelijke ontwikkelingen)
- De Nederlanders hebben momenteel 345 miljard aan spaargeld.
De rente is laag, de inflatie is hoog, maar omdat mensen zich onzeker voelen over de toekomst, is de verwachting dat mensen er toch voor blijven kiezen om meer appeltjes voor de dorst op te bergen om in de toekomst mee op te kunnen vangen.
(menselijke behoefte: om op eventualiteiten goed voorbereid te zijn)

Ik voelde me geroepen om met de initiatiefnemers van de GeenPeil partij mijn kennis te delen(*) over wat het actief afstand nemen van de *eigen verantwoordelijkheid* voor wezenlijke keuzes voor een invloed heeft op het welzijn van mensen en groepen, *vooral* wanneer men zich in een kansrijke positie met invloed bevindt.

(*) *U vindt die informatie in sub a, aan het eind van dit bericht.*

Uiteraard juich ik initiatieven toe die duidelijk bijdragen in het voorzien van deze hele wezenlijke menselijke behoeften.

Maar ik *weet* ook vanuit mijn invalshoek, dat er *veel meer* rendement te behalen valt van dergelijke initiatieven wanneer ze bevorderen dat meer mensen zich in een **kansrijke invloedrijke positie** **weten** en **ervaren** daar zelf actief vorm aan kunnen geven.

Een idee om dat te bewerkstelligen, vormde zich vanochtend in mij.

De 3^e kamer

Wat dacht u, bankiers die Maatschappelijke Verantwoordelijkheid zichtbaar hoog in het vaandel hebben staan, ervan om de 3^e kamer op te richten?

Dat is een duurzaam ontwikkelingsinitiatief op het vlak van *welzijnsbevordering in de gemeenschap*. in de 3^e kamer wordt over de besteding van gemeenschapsgeld beslissingen genomen, waarbij het democratische (stem) recht wordt *geschonken*.

De vertegenwoordigers van het volk die daar geheel vrijwilliger en op persoonlijke titel zitting in nemen, gaan in op de uitnodiging om hun *eigen* hoogste waarden in hun stemgedrag tot uitdrukking te brengen.

In een ultrabeknopte opsomming, is dit praktisch gezien de opzet die ik voor me zie:

- Burgers geven een deel van het geld dat zij *over* hebben van hun eigen 'appeltje voor de dorst' fondsen bewust en vrijwillig **weg** aan de gemeenschap.
- Ze maken het over aan de op te richten 'bank van overvloed': de 3^e kamer.
- Via een online systeem (met een handige app, bijvoorbeeld), heeft het 'kamerlid' dan de mogelijkheid en het recht om het bedrag van zijn *eigen* gift toe te wijzen aan initiatieven die in de kamer ter behandeling zijn ingediend door anderen, met betrekking tot initiatieven die een geldinjectie nodig hebben.
 - Alles ineens, of in diverse 'plukjes'... naar eigen inzicht.
- Burgers (allen of als groepjes) dienen indicatiefvoorstellen in, wat hele simpele beschrijvingen kunne zijn waar geld voor nodig is.
- Er zijn, lokale initiatieven (te filteren op postcode), regionale en landelijke.
- Ieder 'kamerlid' met voldoende achterban ('saldo') mag zelf bepalen op welke bestuursniveau hij zijn invloed wil aanwenden, geheel anoniem, of zich profilerend.
- Uiteraard is er een interactie mogelijkheid, waarbij 'kamervragen' gesteld kunnen worden, zodat een kamerlid meer te weten kan komen over de achtergronden van een initiatief, alvorens te beslissen.
- **Alle** initiatieven die in de 3^e kamer behandeld worden, richten zich primair op zaken waar mensen voor zichzelf doorgaans een financieel 'appeltje voor de dorst' voor aanhouden: voorzieningen in *basisvoorzieningen om levenstegenwind* mee op te vangen en nieuwe kansen mee te creëren.
- De praktische opzet en het beheer nemen experts in het duurzame bankierswezen voor hun rekening
(Ik bedoel dat hier in praktische zin... maar ik zou het persoonlijk *wel* een bijzonder mooi maatschappelijk doel vinden als u de uitvoeringskosten ook voor uw rekening neemt, uit de rendementen van uw 'normale' bedrijfsvoering, zodat *alle* inleg, rechtstreeks, zonder aftrek van deelnamekosten, door de deelnemers kan worden be-stemd.)
- Net zoals je jezelf geen rente berekend als je besluit je eigen appeltje voor de dorst ergens voor aan te spreken, is dit een *geheel rentevrij* systeem.
- Sterker nog...net zoals je jezelf niet de druk oplegt dat dit bedrag terug *moet* komen, zo zijn dergelijke voorwaarden ook niet verbonden aan deze geldstroom.
- Wel bevat iedere transfer de uitnodiging... 'mocht u zich op enig moment in de positie bevinden om ook in de 3^e kamer zitting te nemen om de gemeenschap te helpen ontwikkelen, dan bent u van harte welkom.'

Dit vraagt aan verschillende kanten om nadere uitleg.

Met name de latere punten vragen om een perspectiefwijziging waar ik de gemiddelde puur commercieel opererende bankier niet snel toe zou durven uitnodigen, maar u wel, omdat u een ruimer bewustzijn heeft van lange termijn investeringen en duurzaamheid.

Waarom zouden mensen, uzelf inclusief, dit willen?

Ik weet, dat het op een diep menselijk zijns-niveau van buitengewoon groot belang is voor een gezonde (persoonlijke) groei en het ervaren van rijkdom, overvloed en levensgeluk, om voldoende en regelmatig *invloed* te ervaren om de *eigen* hoogste morele waarden in *totale vrijheid zelf direct* om te kunnen zetten in passende concrete bijdragen, in het hier-en-nu.

Het te verwachten *rendement* op deze investeringen/bijdragen is dus niet (direct) van financiële aard (*money*), maar primair van spirituele aard (*har-money*).

Dat klinkt leuk en prettig voor wie spiritueel ingesteld is, natuurlijk.

Bij veel anderen staat spirituele groei nou niet echt in de top 10 van dringend te bevredigen behoeften!

Maar ik weet ook: een **gemeenschap** die naar een gemiddeld *hoger* (spiritueel harmonieus) bewustzijn groeit, is soepeler en effectiever in staat welzijn en welvaart voor de *hele* gemeenschap duurzaam te bevorderen.

En *daar* profiteren *alle* individuen van, ongeacht hoe spiritueel bewust hun eigen individuele instelling is. Omdat dan ineens **wel** (collectief) vrij soepel voorzien wordt in de top 10 van **ieders** meest basale menselijke behoeften.

OK..... waarin verschilt deze '3^e kamer' dan van bijvoorbeeld:

- gewone schenkingen aan goede doelen, of
- gewone crowd-funding of
- beleggen in zelfgekozen duurzame doelen?

Bij een schenking aan een gewoon goed doel, zoals bijvoorbeeld de hartstichting, geef je niet alleen je geld weg, maar ook je invloed. Het gaat weliswaar naar het *hoofddoel* van de zelf gekozen stichting, maar *anderen* beslissen vervolgens hoeveel er naar onderzoek gaat, naar preventie -en voorlichtingsprojecten, naar radio-spotjes, naar bedrijfskosten. Eenmaal het geld overgemaakt heb je er geen bal meer over te zeggen.

Bij gewone crowdfunding, heb je meer zeggenschap in detail voor welk project je geld benut wordt (en soms ook het vooruitzicht dat je er persoonlijk iets terug kan krijgen ervoor). Maar als een project wat jou aanspreekt niet 'genoeg' fondsen kan werven, dan gaat het helemaal niet door! En, hoe 'sexier' een project, hoe beter het werkt. Op simpele manieren in basisbehoeften van mensen in Nederland voorzien, scoort niet zo geweldig op 'mediageniek' of op 'lange termijn hoog rendements business opportunity'.

Bij gewone (duurzame) beleggingen in zelfgekozen fondsen geldt hetzelfde als bij geld geven aan goede doelen: eenmaal het geld overgemaakt.. dan is jouw rol om keuzes te maken uitgespeeld en rest slechts' passief afwachten wat er gebeurt'.

Graag merk ik hier toch even expliciet op dat ik groot respect heb voor goede doelen, voor crowdfunding, voor duurzame beleggingen en voor de mensen die daaraan bijdragen. Het onder uw aandacht brengen van dit initiatief bij u, is op geen enkele manier bedoeld om bestaande initiatieven in diskrediet te brengen, of ook maar een strobreed in de weg te leggen.

De *enige* reden dat ik ze hier aanhaal, is om verschillen aan te duiden, zodat duidelijk wordt waarom ik denk dat initiatief een rijke aanvulling kan zijn in het totale pallet van opties om geldelijk bij te dragen aan de maatschappelijke ontwikkelingen als burger.

Opvallend aspect aan het idee:

Voor heel wat mensen hoeft zitting nemen in de 3^e kamer niet eens iets te kosten (in geld)!

Dit klinkt wellicht vreemd.

Maar voor veel mensen en gezien vanuit het perspectief van het 'grotere geheel' is dit idee slechts een herordening van bestaande routines, die niemand iets hoeft te kosten en toch veel welzijnsrendement oplevert.

Hoe zit dat?

Ik weet, van het jarenlang invullen van belastingaangiften, dat boven een bepaalde drempel, iemand belasting aan de Nederlandse staat moet betalen over het spaargeld.

Bij een hoge rente houd je dan nog wel iets van rendement over, bij een lage rente teer je er persoonlijk op in.

Voor wie een hoeveelheid spaargeld heeft dat zich *net* boven die drempel bevindt, *kan* het dus aanzienlijk goedkoper zijn om wat geld *weg te geven*, om onder die drempel uit te komen! Het levert dan al persoonlijk financieel *voordeel* op, om onder die drempel uit te komen.

Maar ja, dan is het toch gewoon de Nederlandse staat die aan het kortere eind trekt?

Nee, maar daarvoor is het nodig het grotere plaatje te bekijken.

Laat me (ook hier) voorop stellen dat ik de motieven van het Nederlandse belastingsysteem respecteer!

Ik begrijp dat dit ook *bedoeld* is om mensen te *motiveren* om geld in roulatie te laten zijn, *omdat* dat duidelijk voordelen heeft voor de gemeenschap als geheel.

Want, via BTW bijvoorbeeld, vloeit van al het geld dat actief in roulatie is, toch al een aanzienlijk deel weer in de staatskas, wat mogelijk zelfs over een jaar gezien meer oplevert, dan dat eenmalige relatief kleine plukje van stilstaand spaargeld. (Waarvan ik me bewust ben, dat voor veel *individuele* huishoudens toch een substantieel bedrag is!).

Maar *financieel* is niet de enige invalshoek waarin ik zie dat het Nederlandse democratische besluitvormingsysteem voordeel kan hebben van het instellen van zo'n 3^e kamer, (de bank van overvloed) met actieve volksparticipatie.

Het systeem van kabinet, 1^e en 2^e kamer, staat, met alle respect, niet bekend als vlot, transparant, toegankelijk en dynamisch.

De wil is er wel, maar de democratische besluitvormingpraktijk van alledag is te kenschetsen als traag, log, schimmig en buitengewoon bureaucratisch.

Er is ook teveel te doen met een enorm grote complexiteit en dat is ook een hele kluit om met de huidige aanpak en mankracht zorgvuldig af te kunnen handelen.

Je zou haast kunnen zeggen.... wat van die werklust uitbesteden aan geïnteresseerde en terzakekundige anderen, geeft juist lucht in de burelen van Den Haag.

Maar ook die invalshoek is niet waar voor mij het zwaartepunt ligt.

Ik spreek over het *vergroten* van de mate van *actieve betrokkenheid* en *keuzeruimte* die mensen ervaren bij het vormgeven aan de ontwikkelingen in het deel van de maatschappij waar zij zich bij betrokken voelen.

Ik spreek over kwaliteiten van het intermenselijke *betrekkingsniveau*.

Hoe ligt die 'onderlinge betrokkenheid' er nu bij?

Veel mensen voelen zich werkelijk niet wezenlijk verbonden met wat er 'in de politiek' allemaal gezegd en gedaan wordt over het aansturen van ontwikkelingen in de maatschappij.

'Ze' zeggen in verkiezingstijd het *een* om stemmen te werven en 'doen' dan in de praktijk met grote regelmaat iets totaal anders.

En 'ze' hebben geen idee wat er in de harten van de mensen echt leeft, waar de mensen in het veld, in de klei van de dagelijkse dag, nou *echt* behoefte aan hebben, *echt* mee geholpen zijn.

De bureaucratische (papieren) realiteit van het Haagse en *zelfs* van het lokale gemeentehuis, staat vaak ver af van waar Monique, Peter en Jos dagelijks mee te dealen hebben en redelijk vlot een oplossing voor nodig hebben in hun 'ik' en 'mijn groep (gezin/werk/sub-cultuur/woonplaats...)' realiteit.

Die gevoelde en beleefde 'betrekkelijke afstand' is op allerlei fronten logisch, want...ingebouwd in het door het collectief afgesproken inspraakstelsel.

Het meebeslissen over hoe het gezamenlijke belastinggeld besteed wordt aan de gezamenlijke doelen, mag je als Nederlandse volwassenen, heel indirect, **1 keer in de 4 jaar** uitoefenen, door iemand aan te wijzen die jou als redelijk, terzakekundig en betrouwbaar voorkomt, waarvan je dan maar moet hopen dat er genoeg medestanders in de populatie zijn om jouw keuze geëffectueerd te zien. Iemand met een abstract gedachtegoed, dat je mogelijk wel (grotendeels) aanspreekt, maar dat geen concreet zicht biedt op hoe zich dit vertaalt in de jouw bekende concrete 'gevallen'.

In het 3^e kamer initiatief, is ieder kamerlid expliciet uitgenodigd om zijn eigen abstracte gedachtegoed los te laten op hele concrete, jouw bekende gevallen. Eens per 4 jaar? Tja... dat kan, maar veel frequenter...kan ook!

Net als in de 1^e en 2^e kamer beslis je over gemeenschapsgeld. Want *zodra* je het geld hebt overgemaakt naar de *bank van overvloed is* het gemeenschapsgeld geworden, een collectief appeltje voor de dorst van ons allemaal.

Iedereen die zich echter in de kansrijke positie bevindt dat hij wat spaargeld als 'appeltje voor de dorst' omhanden heeft, **kan** het via de belastingaanslag overlaten aan de volksvertegenwoordigers van de 1^e en 2^e kamer om dat besteden...

Maar via deelname aan de 3^e kamer, kan hij er als volksvertegenwoordiger van een splinterpartij die 100% zijn gedachtegoed deelt, naar zijn beste eer en geweten aan de ontwikkelingen bijdragen. Vele malen **vaker** 'stemmen' en vrijelijk en rechtstreeks bepalen in welk doel hij een deel van het gemeenschapsgeld investeert, via de 3^e kamer, de bank van overvloed.

Een abstract 'ze' wordt in die dynamiek ineens een heel concreet 'we' en een bewust en empowered 'ik'. En vanuit *die* mentale energetisch omslag op betrekkingniveau, komt een heel andere dynamiek voort.

Een natuurlijke gemeenschapsontwikkelingsdynamiek die ik vanuit *mijn* expertise **duurzaam** noem. Gebaseerd op: het naar beste eer en geweten delen van wat er nu al *is*, in het hier en nu, maar slechts onderbenut is: denkcapaciteit, voelcapaciteit, financiële capaciteit, keuzecapaciteit.....

Is democratie, politiek of menselijke waardeneducatie uw core-business?

Nee, maar **relevante keuzes** maken in wat werkelijk **duurzame investeringen** zijn via een weldoordacht gebruik van **financiële middelen wel**.

Enfin, hoewel ik het zo kort mogelijk probeer te beschrijven is het toch een heel verhaal van bijna 3000 woorden geworden.

Desgevraagd vertel ik u er uiteraard graag meer over en ik ben ook zeer bereid om (pro deo) mijn expertise bij te dragen aan een nadere praktische uitwerking, wanneer u er oren naar heeft om dit idee van de 3^e kamer, nader uit te werken.

Ik kijk uit naar uw reactie!

Een fijne dag,

Esther Dageraad
Adviseur duurzame gemeenschapsontwikkeling

www.1ucompany.com

Sub a: kennis gedeeld met GeenPeil initiatiefnemers

Op persoonlijk niveau:

Hebt u zich gerealiseerd dat *wanneer* u als volksvertegenwoordiger gekozen wordt en *als* u dan dagelijks in praktijk brengt wat u nu aangeeft te zullen gaan doen, dat 'de meerderheid van stemmen' mogelijk met enige regelmaat van u vraagt iets te stemmen waar u, met uw eigen normen en waardensysteem **niet** achterstaat? Iets wat u zelf niet met *eigen* argumenten kunt uitleggen of verantwoorden waarom u het kiest?

Het [reduceren van het eigen palet aan keuzes](#), het afstand doen van het uitdrukken van uw eigen hoogste morele overwegingen, is.... zover als ik kan zien, een buitengewone 'risky business' voor uw eigen levensgeluk en welzijn. Wel 'anderen' vertegenwoordigen, maar daarbij volkomen *niet* uw eigen (hoogste) zelf representeren, is in de geschiedenis vaak geprobeerd om 'werkbaar' te maken, maar heeft, zover ik weet, nog niet tot duurzaam geluk, toegenomen welzijn en het nemen van immens wijze beslissingen geleid.

Op collectief niveau:

Uit bronnen die de energetische/ metafysische kant van de duurzaamheid van keuzeprocessen bespreken, valt op te tekenen:

- als u zich omgeven *weet* door een collectief met een *hoger* bewustzijn en een *groter* overzicht van wat de kwaliteit van leven voor alle betrokkene bij een issue bevordert, **dan** is het aanbevelenswaardig om u daaraan over te geven.
- wanneer u dit niet **heel zeker** weet, dan is het aanbevelenswaardig om de eigen innerlijke wijsheid en waardensysteem leidend te laten zijn.

Met alle respect voor het collectief van mensen dat zich geroepen voelt om via internet polls en referenda invullen.....maar:

durft **u** er de eed of de gelofte op af te leggen dat deze groep een *hoger* bewustzijn heeft en een *groter* overzicht over wat goed is voor **alle betrokkenen** bij de complexe (non-lineaire, non-polaire) zaak van het goed besturen van een land?