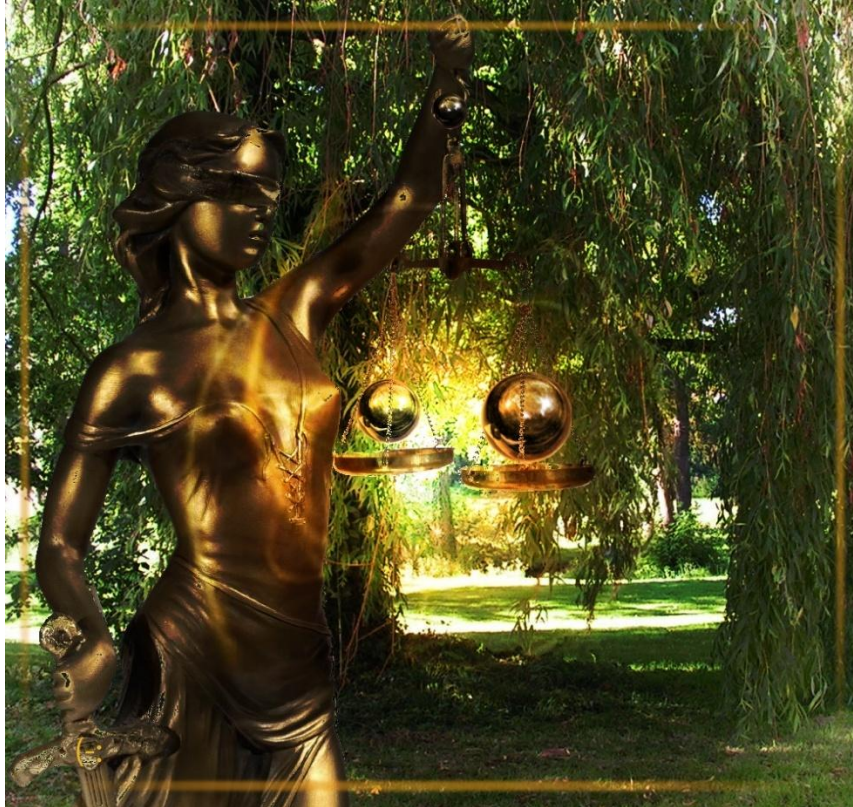


GERECHTIG

keuzeprocès aanvaarding nalatenschap



(W)EET SMAKELIJK

processtukken keuzemogelijkheden

aanvaarding van

en

omgang met

familiair erfgoed



Wilg & Dageraad

gewogen en verlichtend stam (be-)raad

OPEN BRIEF MET UITNODIGING

Beste direct betrokkene/belanghebbende, lid van de *homo sapiens* familie,

Het is de droom van velen: totaal onverwacht een brief krijgen dat u een van de erfgenamen bent van een omvangrijke erfenis van een voorouder/familielid die u helemaal niet persoonlijk kent. Met de vraag of uw keuze kenbaar wilt maken, *of* en zo ja *hoe* u de nalatenschap wilt aanvaarden.

Die droom is werkelijkheid geworden... *dit* is die brief.

Als mede-erfgenaam met passende kwalificaties*, heb ik de taak op me genomen als executeur testamentair te fungeren en in die rol zoveel mogelijk erfgenamen op te sporen en aan te sporen hun keuze bewust en actief kenbaar te maken.

*Ik heb een achtergrond als informatiespecialist in het publieke domein, met een specialisatie in het zinvol gebruik van relevante informatie bij belangrijke levensvraagstukken ("wonen, zorg, welzijn") .

In het licht van de uitvoering van dit oude testament, heb ik de (mijns inziens), relevante informatie op een rijtje gezet, zodat u, voor uzelf, een geïnformeerde gewogen keuze kunt maken.

Ik ben me er zeer van bewust van dat u uw tijd kostbaar acht en u waarschijnlijk veel liever energie steekt in andere activiteiten dan 'omvangrijke dossiers uitpluizen' of 'zeer diepgaand over complexe zaken nadenken'.

Ieder zijn lol... ik heb daar wel veel schik in.

Om aan uw behoefte van snel-en-simpel tegemoet te komen heb ik de beschikbare informatie plus mijn analyse van de situatie en een overzicht van de mogelijkheden die op tafel liggen om hier zinvol mee om te gaan, zo *beknopt mogelijk* uiteen gezet .

'Zo beknopt mogelijk' kan alsnog het beste tijdens een '5 gangen diner' doorgenomen worden. (Een 'informatiesnack' zou de kwestie absoluut onvoldoende recht doen.)

De 3 sterren maaltijd die ik u aanbied, heb ik zo licht en luchtig gehouden als ik maar kan:

Aperitief met amuse
Voorgerecht
Hoofdgerecht
Kaasplankje
Dessert



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

De (in sommige opzichten wellicht curieuze) opzet van het testament** doorgrondende, ben ik me bewust van de **grote impact op de kwaliteiten van uw leven**, die deze keuze, die nu voorligt, met zich meebrengt.

De bepalingen sluiten 'struisvogelpolitiek' voor erfgenamen die de *leeftijd de ondersheids* hebben bereikt namelijk actief *uit!*
(ofwel..... *niet* actief een andere keuze maken *betekent* passief uw keuze maken.)

Ik raad u dan ook van harte aan:

- deze informatie met **volledige aandacht** te lezen,
- er in **voldoende mate kennis van te nemen** door het echt goed op u in te laten werken om de situatie waarin u zich bevindt goed te **begrijpen** en van daaruit,
- *zelf* tot een **gewogen, bewust besluit** te komen over de wijze van aanvaarding.

Weet dat het Universele Zelfbeschikkingsrecht van toepassing is verklaard.

Binnen dat type (ge)recht, voel ik me geroepen om u erop te wijzen dat dit *niet* het type beslissing is dat ik wie dan ook zou aanraden om 'in vijf minuten' *te* nemen, of 'niet serieus'!

De consequenties, de belangen, voor uzelf, de familie 'homo sapiens' en alle andere betrokkenen bij deze erfrecht kwestie zijn daarvoor werkelijk te groot.

Namens de familie 'homo sapiens', wens ik u wijsheid en een leven in een goede harmonie van vrijheid, vrede en overvloed.

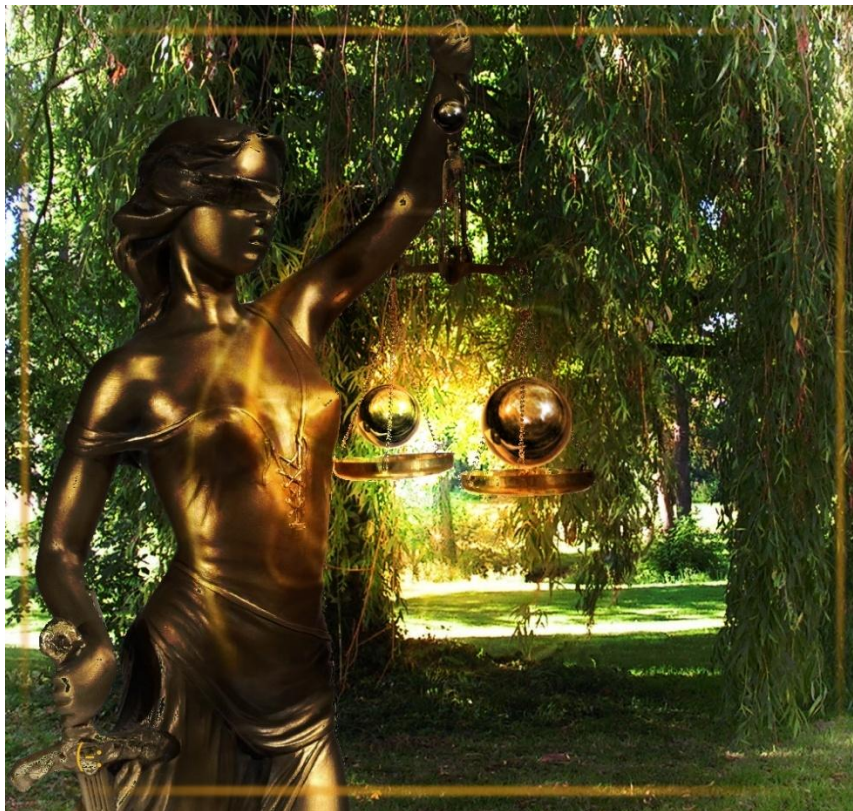
Juni 2017,
Esther Dageraad
executeur testamentair 'homo sapiens' erfrecht kwestie

In het dagelijks leven 'Food For Thought' Producent



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG
keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

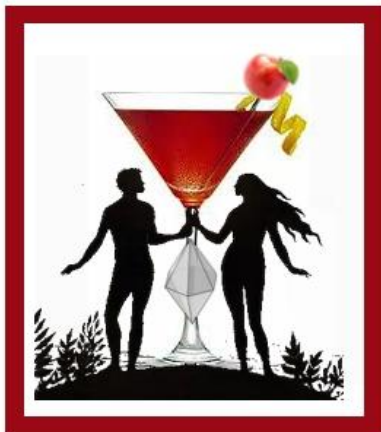


Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

APERITIEF MET AMUSE

Graag heet ik u welkom aan dit informatieve 5 gangendiner met de eerste gang.

Het is een onschuldig (alcoholvrij) eetlustopwekkend aperitief op basis van appel en een amuse (een klein amusant hapje)



Amuse

(raadseltje)

Hoe heet een publiek gerechtsgebouw waar wijze mensen aan een tafel zitten en een oordeel vellen over wat er ter tafel komt en waar sommige gasten achteraf de (vaak best hoge) proceskosten moeten betalen en anderen weten dat waar ze nu weer voor een paar maanden of zelfs een paar jaar naartoe gaan, ze vast niet zo heel erg lekker te eten zullen krijgen?

...uh.....een rechtbank?

Ha, ha... nee, een driesterren restaurant!

Tik teken het glas,

proost 'op de goede afloop'....

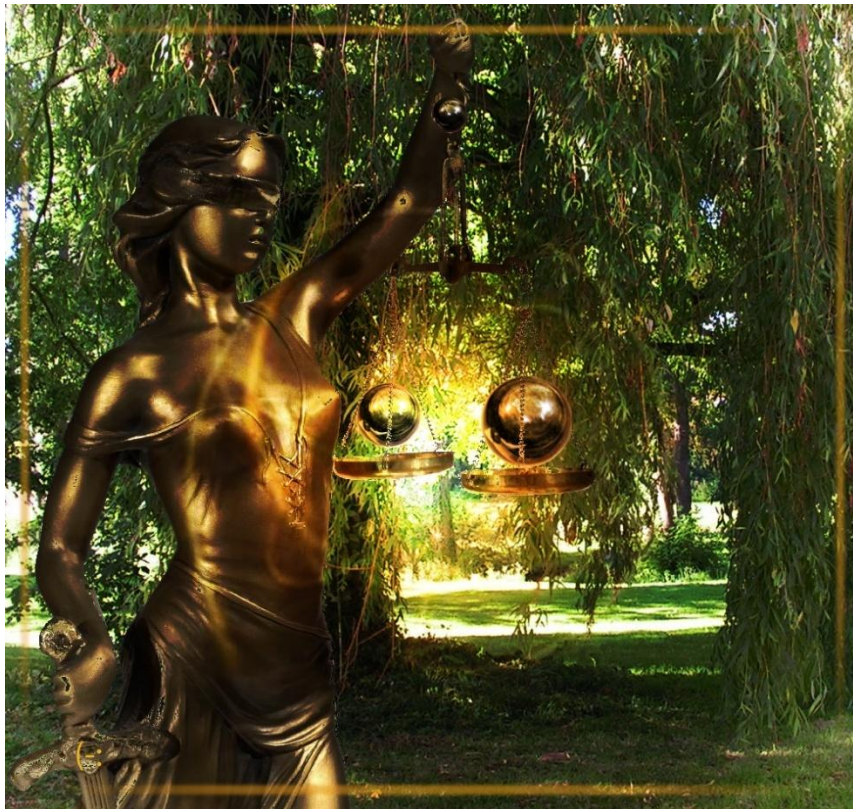
en het zal haar (online) inhoud aan uw zintuigen prijsgeven



Wilg & Dageraad

gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG
keuzeprocés aanvaarding nalatenschap



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

VOORGERECHT

*In dit 3 sterren restaurant waar we ons nu bevinden, kan het helpen om eerst erg goed tot uzelf door te laten dringen waar het hier nu **wel** en ook, waar het hier nu **niet** om gaat.*

Dus, ik serveer hier diverse schijfjes ‘procesbegrip’ op een bedje van ‘compassie’.

Ik heb u hiertoe uitgenodigd om uitvoering te geven aan een diepe wezenlijke menselijke wens, om levensvreugde te delen.

Dat is wezenlijk een *andere bedoeling* dan uw (of mijn) **fysieke** trek of honger te bevredigen.

In een restaurant kom een mens doorgaans *niet* om *over eten te lezen*.

In een toprestaurant doet de chef zijn best om ‘iets’, een idee, een concept, zijn interpretatie van ‘schoonheid’ creatief uit te drukken, via een zeer zorgvuldig gekozen combinatie en weloverwogen volgorde van geuren, kleuren, smaken, texturen, geluiden.

Een mens *kan* pas een indruk krijgen van dat ‘iets’ als hij het eten ‘eet’.

Veel mensen uiten gefrustreerd dat ze niet begrijpen niet wat ik maak (terwijl ze “toch niet dom” zijn).

Ik hoor;” dat het allemaal veel te ingewikkeld in elkaar zit, met al die begripsslagen, dubbele betekenissen, perspectiefwisselingen en door elkaar heen lopende analogieën. “

“Gooi dit maar in mijn pet!”, is nogal eens de conclusie.

En dat ‘totaal verwerpen’ mag natuurlijk, ieder zijn meug.

Maar ik vind het altijd jammer als ‘iets’ om de verkeerde redenen totaal wordt weggegooid omdat er een fundamentele misvatting over wat het *is*, in het spel is en ‘het’ in een nooit *daarvoor* bedoelde context wordt geladen.

Het komt omdat deze mensen *denken* dat mijn creaties gewone ‘teksten’ zijn, die je via het verstand (lineair) kunt opnemen, verteren en dan *snappen*, simpelweg omdat het letters, woorden en zinnen en zo hier en daar een afbeelding bestaat.

En ja... een patatje oorlog aan de frietkraam bestaat ook uit aardappelen en saus.

Maar, met alle respect voor het aanbod van frietkramen....een 5 gangen menu in een 3 sterren restaurant, zelfs *als* het ook aardappelen en saus gebruikt....is uit op een heel ander type ervaring en beleving, een die doorgaans heel bewust *alle* zintuigen bij de ervaring betreft.



GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Ieder goed restaurant heeft een signatuur/thema (zoals vis, vegetarisch, een bepaald land... noem maar op)

Alles, wat ik maak, heeft deze signatuur:

*“ Het is een **uitnodiging om zelf (bewust) met uw weten te spelen.**”*

Fingerfood smaakt echt veel lekkerder, als u het met uw eigen handen eet. Het *gaat* beter en het *is* lekkerder zo dan met bestek.

Mijn creaties smaken *echt* veel beter als u het met uw (eigen) **weten weet**.

(De conventies (het bestek) zijn *niet* bijgeleverd, om een duidelijke *reden*... ik raad u aan ze dan ook niet zelf mee te brengen en uit uw eigen tas op te diepen om deze onderwerpen mee aan te snijden en naar uw mond te brengen.

(Ik ben ‘dat bestek’ *niet* vergeten toe te voegen’..... ik heb ‘die conventies’ bewust weggelaten!)

(waar ik in de creatie wel melding maak van ‘aansnijden’, dan is dus ook expliciet *niet* bedoeld ‘ met een scherp conventioneel oordeel dat u zelf toch even uit uw tas moet halen’, maar meer aansnijden in de zin van ‘benaderen’.. zoals je een bocht ook onder een verschillende hoeken kunt aansnijden’)

Als uw *niet* weet waar uw weten zit, (zoiets als : mijn *lurven* en mijn *kladden*.. waar zitten *die* eigenlijk.....), laat staan hoe u het vaardig kunt gebruiken.....dan is er reden temeer om deze creatie eens heel rustig te gaan bestuderen.

Want....

Wie zijn *weten* niet (of onvoldoende vaardig) gebruikt, snapt het leven niet, snapt zichzelf in zijn mens-zijn niet en wandelt doorgaans nogal verward, ongelukkig, gefrustreerd en onvoldaan door zijn dagen:

“Het zit allemaal veel te ingewikkeld in elkaar, ik snap er geen bal van, terwijl ik toch niet dom ben. Gooi het allemaal maar in mijn pet!.... is nogal eens de strekking van hun commentaren op het leven zelf.

*Je **kan** best wel eten zonder bestek te moeten gebruiken, ook al doen de meeste moderne mensen dat wel iedere dag*

*Je **kan** ook leven, zonder geld te moeten gebruiken, ook al doen de meeste moderne mensen dat wel iedere dag*

*Je **kan** ook langdurige cont(r)acten aangaan, zonder ‘schuld’ te moeten gebruiken, ook al doen de meeste moderne mensen dat wel iedere dag.*

Maar kun je ook ‘weten’ zonder je levenservaring en observatievermogen bewust te gebruiken over wat een duurzame investering is in de kwaliteit van het leven is en wat niet?

*(Ook als **laten** de meeste moderne mensen dat wel iedere dag voor een belangrijk deel **na**....?)*



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Welke ontstaansgeschiedenis van het 'leven nu' u ook aanhangt: creatie, evolutie, het holistische universum, een mix van opties, iets anders of 'kweet niet/geen mening':

U kunt *observeren* dat de enige soort die 'geld' erkent als iets 'van de hoogste waarde' en het *grootste* belang' en het met buitengewoon grote interesse/interest bejegend....de homo sapiens familie is.

Voor andere families op aarde, is het gewoon papier en metaal, zeker niks beter of nuttiger of 'meer waard' dan enig ander lapjes cellulose of plakje metaal.

Dat **geld** *nodig* is om te (over)leven... is getuige alle andere families die op aarde **leven**... dus *geen natuurwet* van de hoogste orde, het is geen Universele 'fact of life'.. het is meer een soort familie(erf-) stuk dat van hand tot hand gaat binnen die ene familie... een soort 'kussentjes' die dan eens leuk bij u op de bank staan zodat u er warmpjes bij kunt zitten en dan weer eens bij mij!

*De Peruaanse topkok Virgilio Martínez Véliz ontdekte "What grows together, goes together".
Met een sausje van mij:" Laten we **samen groeien**... dan **passen** we ook een stuk beter bij elkaar."*

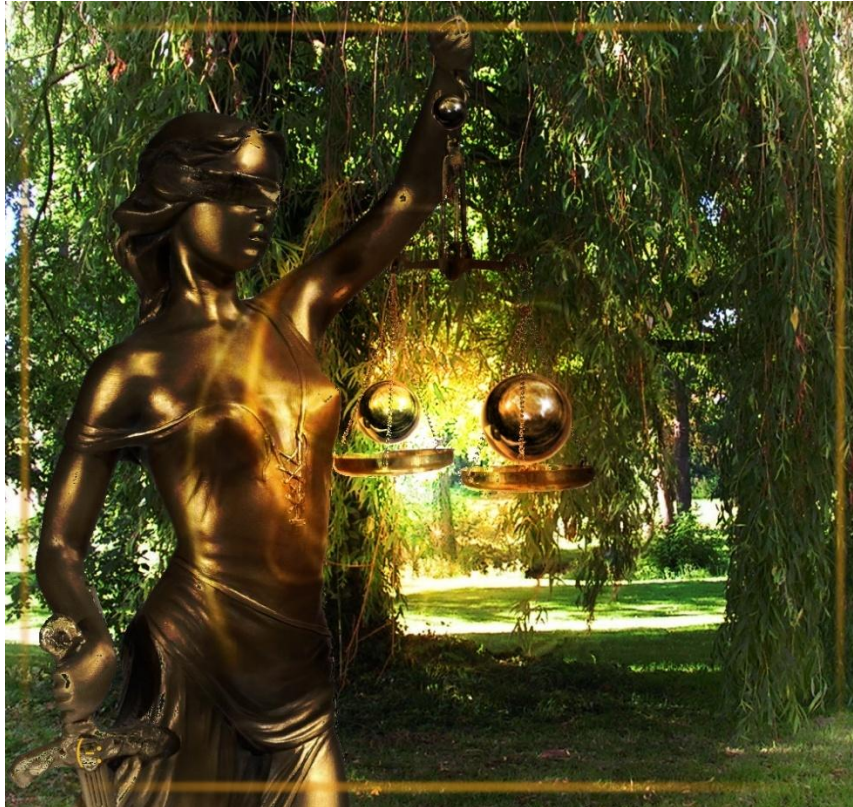
Bas Haring ontdekte... geen enkel onderdeel van een stofzuiger bevat zuigkracht, maar voeg ze zinvol samen, voer het 'energie' en voila.. het geheel heeft zuigkracht.

Ik voeg daar een sausje uit mijn weten aan toe.... "Totdat je een flinke prop oud papier in de slang vast hebt zitten, dan heeft het ding helemaal geen zuigkrach (geen puf) meer om te doen waar het voor bedoeld is... Dan doe je er toch echt goed aan om eerst even de grote blokkade te verwijderen!"



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG
keuzeprocés aanvaarding nalatenschap



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

HOOFDGERECHT

Een korte uitleg over **de serveer-en bereidingswijze** van deze informatie is hier op zijn plaats. De kans is namelijk groot dat *deze wijze* van *gegevenspresentatie* en zelfstandige *informatiebereiding* voor u nieuw is.

U kent het basisprincipe waarschijnlijk wel uit eigen ervaring. De opzet van dit 5 gangen informatiemenu heeft hier, bij het hoofdgerecht namelijk veel weg van ***gourmetten***, waarbij u ***zelf***, bij u aan tafel, aan de slag gaat met de ingrediënten die op verschillende schaaltes ter beschikking zijn gesteld. U gaat dit naar eigen inzicht te combineren, verhitten en voorzien van begeleidende componenten (sausjes/salades) zelf op uw eigen bord scheppen in een compositie, volgorde en hoeveelheid naar keuze.

U krijgt hier zo direct eerst de ingrediënten van de *hoofdgerechtfase* van het erfrechtkeuzemenu uitgeserveerd op uw tafel (bewust op een grotere serveerschaal en *niet* op een bord).

Er worden **2 soorten** vraagstukken bij u op tafel geplaatst.

De talrijke vraagstukjes zijn gepresenteerd/voorgesteld te gebruiken, in een zekere volgorde die een opbouw in smaakbeleving en intensiteit kent. (Waar u best van af mag wijken)

Hoewel de vraagstukken op beide schalen duidelijk 'anders' zijn, bevatten ze *wel* allebei het ingrediënt 'schuld'.

(gourmetvergelijking.....beide schalen bevatten 'rauwe proteïnen', zou men kunnen zeggen, maar het ene bevat plakjes 'gevogelte' en het andere 'vlees van zoogdieren'.)

Leg een vraagstukje (of 2 of 3 vraagstukjes tegelijkertijd) 'in uw pannetje'.

Dat is uw actieve bewustzijn, voorzien van een laagje levenservaring, om te voorkomen dat het aankoekt of verkoold. Dat stookt u goed warm op het centrale innerlijk vuur.

Roer geregeld met de spatel van uw geweten in uw 'pannetje', maar laat (zeker de wat grotere vraagstukken) vooral ook een tijdje rustig in het hete pannetje liggen om te garen.

Proef (met aandacht) de begrips-sensaties van de combinaties die u zelf ter tafel maakt, maar pas wanneer u meent dat het 'klaar' is, om naar uw bord en mond te verhuizen.

Let op: die vraagstukken 'rauw' eten.. *is niet* smakelijk, *niet goed verteerbaar* en ook helemaal niet de bedoeling!

De erbij geserveerde ('sausjes en salades-') informatie *kunt u wel 'zo'* in u opnemen (maar er is



GERECHTIG

keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

niets om u tegen te houden dit ook in uw pannetje te verhitten ;-) en te experimenteren met wat dat oplevert)

Het 'doel' van het hoofdgerecht is om te kunnen concluderen:

- of u tot de *homo sapiens* familie behoort, (de *wetende* mens) en
- of u de Universeel Rechtelijke leeftijd des onderscheid heeft bereikt.

Wanneer het gourmetten met informatie u bevalt, dan kunt u daarna met een gerust hart doorgaan naar de volgende gang.. het kaasplankje.

In die gang worden gerijpte stukken informatie geserveerd over de keuzemogelijkheden bij het vraagstuk over *hoe* u deze erfenis van onze voorouders verkiest te aanvaarden (of verwerpen) en kunt u zelf het thema gaan aansnijden op een maat die u past (wijs geworden van de proceservaring en uw eigen smaakvoorkeuren met het info-gourmetten bij het hoofdgerecht)

Houd nog wat ruimte over, want tot slot is er nog een dessert.

Neem svp voor iedere gang voldoende tijd*, besteed er uw volledige aandacht aan.

Het zorgvuldig voor-bereide menu, geeft door zijn opbouw in gangen, een redelijk behapbaar overzicht van de aard en omvang van deze nalatenschap, die, zoals uit de inventarisatielijst kan worden opgemaakt een enorme schuld bevat.....een erfzonde.

Uzelf hier een *gedegen* begrip van vormen, u *goed* de complexe consequenties realiseren *voordat* u een aanvaardingskeuze kenbaar maakt, is van wezenlijk belang voor de kwaliteit van uw leven.

*Maar wacht ook niet te lang met het hele menu doorwerken... want als u de leeftijd des onderscheid *heeft* bereikt.. blijkend uit het aangaan van langdurige cont(r)acten voor ' eigen gewin' of om in het levensonderhoud van uzelf en anderen te voorzien....

Dan valt iemand in het Universele Zelfbeschikkingsrecht onder de in het testament opgenomen *Struisvogelpolitiekclausule*: "niet *actief* uw keuze kenbaar maken, is gelijk aan *passief* uw keuze kenbaar maken.. "

De aard van die 'passieve' keuze *blijkt* dan trouwens uit de aard en opzet van de cont(r)acten die u tijdens uw leven zelf aangaat.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

De tafel:

De situatie waarvoor we hier zijn is deze:

Onze gezamenlijke oervoorouders, hebben in een Oud Testament bepalingen opgenomen, die aangeven dat:

*zodra hun nazaten **geestelijk de leeftijd des onderscheids*** hebben bereikt, zij (-wij, de nazaten, dus-) volledig zelf over de volledige nalatenschap mogen beschikken.*

Met het doel vast te stellen:

1. of u een lid van de *homo sapiens* familie bent, voortgekomen uit deze voorouders die
2. *de leeftijd des onderscheids** heeft bereikt,

* volgens het Universele Zelfbeschikkingrecht en Erfrecht is dat:

De leeftijd waarop iemand weloverwogen, bewust, naar beste eer en geweten en geheel zelfstandig gebaseerd op de eigen (familie-)ervaringen en concrete waarnemingen *belangrijke* levensloopbeslissingen kunt nemen.

.....

volgt hier een vragenlijst.

Deze vragenlijst is door mij opgesteld, familielid Esther Dageraad.

Ik heb mij binnen het zelfbestuur van de familie 'homo sapiens' opgeworpen als executeur testamentair, omdat mijn kennis en ervaring bij die taak goed van pas komen en ik de tijd ervoor vrij heb kunnen maken.

Ik heb ervaring in het adviseren van (jong-)volwassenen bij belangrijke levensvragen. Maar ook heb ik me gespecialiseerd in het doen van naspeuringen in de energetische archieven van de mensheid, met een speciale belangstelling voor Universeel Levensloop en Relationeel Recht.

(Meer achtergrondinfo over mij en mijn werk vindt u op mijn website www.1ucompany.com waar ik mij als Pro Deo adviseur duurzame gemeenschapsvorming profileer.)



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Maar, het Universele Recht kent ook een clause voor 'dwaling'.

Als iemand niet *kon* weten dat hij andere rechten had, omdat die informatie in zijn kringen niet voorhanden en bekend was, dan *kun* diegenen zich op 'dwaling' beroepen zodra die informatie je bewustzijn wel bereikt.

Dus, ook wie de Universele leeftijd des ondersheids al lang geleden heeft bereikt, maar procedurele problemen met het leven zelf ondervindt, kan er baat bij hebben om zich wat verder in deze materie te verdiepen, te beginnen bij deze schuld-vraagstukken inventarisatie lijst.



Wilg & Dageraad

gewogen en verlichtend stam (be-)raad

Voorgestelde volgorde van behandeling

van op maat van het menselijke bewustzijnpannetje

voorgesneden schuld-vraagstukken

- De bolletjes geven prepareer en serveer suggesties aan om erbij te betrekken

Weet u wat 'schuld' betekent in de financiële betekenis?

- V.b. 'hypothecaire schuld', 'een lening'....

Weet u wat 'schuld' betekent in de zin van hoe mensen met elkaar omgaan?

- V.b. 'Ik geef jou 'de schuld'', 'ik heb daar schuld aan'.....

Welke manieren kunt u zich zoal voorstellen hoe iemand aan een schuld, in financiële zin kan komen?

- Welke *elementen* zijn nodig om 'schulden' te maken?
v.b. 'een contract'.....en..... en.....

Welke manieren kunt u zich zoal voorstellen hoe iemand aan schuld kan komen, in termen van gevoel, en sociale interacties met mensen?

- Welke *elementen* zijn nodig om dergelijk type 'schuld' zelf doen ontstaan?
V.b. 'contact'..... en..... en.....

Welke gevolgen kunt u zich voorstellen dat er zeer waarschijnlijk optreden als iemand *langdurig*, *structureel* en *erg veel* schuld, in financiële zin heeft?

- Prettige gevolgen voor de persoon zelf, maar ook de betrokkenen daaromheen
- Onprettige gevolgen..... voor de persoon zelf, maar ook de betrokkenen daaromheen in beide categorieën..... v.b. 'fysieke/materiële gevolgen', 'sociale gevolgen', '(psychische) gezondheidsgevolgen'

Welke gevolgen kunt u zich voorstellen dat er optreden als iemand *langdurig*, *structureel* en *erg veel* schuld, in gevoelsmatige sociaal-emotionele psychologische zin heeft?

- Prettige gevolgen voor de persoon zelf, maar ook de betrokkenen daaromheen
- Onprettige gevolgen..... voor de persoon zelf, maar ook de betrokkenen daaromheen in beide categorieën..... v.b. 'fysieke/materiële gevolgen', 'sociale gevolgen', '(psychische) gezondheidsgevolgen'



Wilg & Dageraad

gewogen en verlichtend stam (be-)raad

Zou u concluderen dat leven met een langdurige, structurele en grote schuld overwegend *prettig* is, (de moeite van het *nastreven* waard), of overwegend *belastend* (de moeite van het *voorkomen* of *wegwerken* waard) ?

In hoeverre komen, als u die inventarisatie hebt gemaakt.... beide typen 'schuld' in hun aard, oorsprong en type gevolgen met elkaar overeen, observeert u in uw eigen (ge-)weten?

Welke manieren kent u waarop (een) schuld (ogenschijnlijk vanzelf) kan groeien?

Weet u wat de begrippen 'aflossing' en 'rente' inhouden, in de wereld van financiële schulden?

Bestaat er iets soortgelijks is, in de wereld van de intermenselijke relaties, als er sprake is van 'schuld'?

- Welke woorden, daden, acties, keuzes of zegswijzen komen er bij u op, waarmee men een sociaal-emotionele gevoelsschuld zou kunnen 'aflossen', of er 'rente' over zou kunnen 'betalen'?

Welke manieren kent u dat iemand (toch) van een langdurige, structurele en grote schuld kan *afkomen*?

- Bedenk: wat kan iemand helemaal zelf doen...welke mogelijkheden zijn er 'in overleg'?

Heeft u wel eens van *schuldhulpverlening* en *schuldsanering* bij grote financiële schulden gehoord? Wat gebeurt daar en hoe gaat dat ruwweg in zijn werk?

Is er ook schuldhulpverlening en schuldsanering voor 'schuld' die van sociaal emotionele aard is? Hoe heet dat, wat gebeurt daar en hoe gaat dat ruwweg in zijn werk?

Bent u er klaar voor om in deze lijst met vragen nu een gedachtesprong maken van 'individuele schuld' van 1 persoon of 1 huishouden, naar 'collectieve schuld' van een hele grote groep? (Om op te schalen naar een andere schaal met stukken die gemiddeld duidelijk langer sudderen?)

Op de volgende bladzijde worden stukjes van dat type vraagstuk gereserveerd.



GERECHTIG

keuzeprocess aanvaarding nalatenschap

Kent u , als voorbeeld van een collectieve financiële schuld het begrip ‘ staatschuld’?

Snijdt dat grote begrip eens in kleine vraagstukjes aan:

- Weet u hoe *groot* de staatschuld is van het land waarin u woont?
- Weet u wanneer die schuld is aangegaan?
- Weet u, waar de originele leensommen *oorspronkelijk* voor geleend zijn, waar het voor *bedoeld* was?
- Kent u de rentepercentages?
- Weet u hoeveel er in totaal aan rente betaald wordt, in een tijdvak?
- En aan aflossing?
- Weet u ‘bij wie’ de staat dat geld geleend heeft?
- Weet u of die schuld toeneemt of afneemt?
- Weet u hoeveel de schuld ‘per hoofd van de bevolking is’?

Ervaart u dat laatste bedrag (bewust) als ‘mijn persoonlijke (aandeel) in die collectieve financiële schuld?’

Hoe oud bent u?

Hoeveel van die staatschuld heeft u ‘geërfd’... bent u niet zelf levend en actief kiezend aangegaan... maar *was* er al toen u een baby was en uw intrede deed in het collectieve huishoudboekje van deze staat?

Vindt u het *eerlijk* dat een baby geboren wordt met een schuldenlast waar hij redelijkerwijs zijn hele leven nooit van af kan komen langs de weg van de normale (maandelijkse) betalingen die een *redelijk* (relatief laag dus) percentage van zijn totale inkomen vormen?

Bent u er bekend mee dat een erfgenaam het *grondrecht* heeft om te kiezen *of* en zo ja, hoe hij een erfenis aanvaard?

Vindt u dat het *mogelijk* zou moeten zijn dat een kind *zelf* kan beslissen of hij een grote nalatenschap (met veel impact op zijn levensloop) *wel of niet en al dan niet beneficiair* aanvaard, *op een moment dat hij zelf oud genoeg is om daar een gewogen en goed geïnformeerde beslissing over te nemen?*



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

Even een plakje van de andere schaal:

Bent u bekend met een verhaal dat diep verankerd zit in de sociale geschiedenis van de landen in de Westerse Wereld (via de religieuze takken van gemeenschapsbestuurs-sport) , over de zondeval, waarbij ene Adam en ene Eva, de oer-voorouders van onze huidige menselijke soort, heel lang geleden een 'schuld' kregen, die vanaf dat moment als de 'erfzonde' bekend is komen te staan en van generatie op generatie is overgedragen, via overerving.

Zou die 'erfzonde' het sociaal maatschappelijk emotioneel equivalent van een wel erg langlopende en hoog opgelopen sociaal -emotionele schuld *kunnen* zijn?

Probeer nu eens plakjes van beide schalen te combineren:

Hoe verhouden zich de *effecten* die u *nu* zelf op de wereld ziet, (economisch, milieutechnisch, graden van (te)vrede(nheid) en veiligheid/angst), zich tot uw eerder gemaakte lijst over de veelvoorkomende effecten van het leven met langdurige en grote schulden, waar iemand menselijkerwijs op een 'gewone' manier niet meer van af komt?

Zou het *kunnen* dat die vele overeenkomsten tussen de effecten van de verschillende typen schuld , bepaald *niet* toevallig zijn, maar *sterk* met elkaar samen hangen?

Zou het *voorstelbaar* zijn, dat de huidige familieleden van onze generatie *homo sapiens*, de vele grote en complexe collectieve staats-en wereldproblemen, structureel zouden *kunnen* oplossen en aanpakken, door ons Universele Zelfbeschikkingrecht uit te oefenen om de gehele erfenis die we van onze voorouders hebben gekregen, *beneficiair* te gaan aanvaarden, in plaats van 'blind' (of zelfs *compleet* af te wijzen), al dan niet door ons eerst op 'dwaling' onder het Universele Recht te beroepen.. als we hem al passief 'blind' hebben aanvaard, omdat we niet wisten dat we een andere keuze *hadden*?

Ervaart u een honger om te weten hoe dat dan kan?

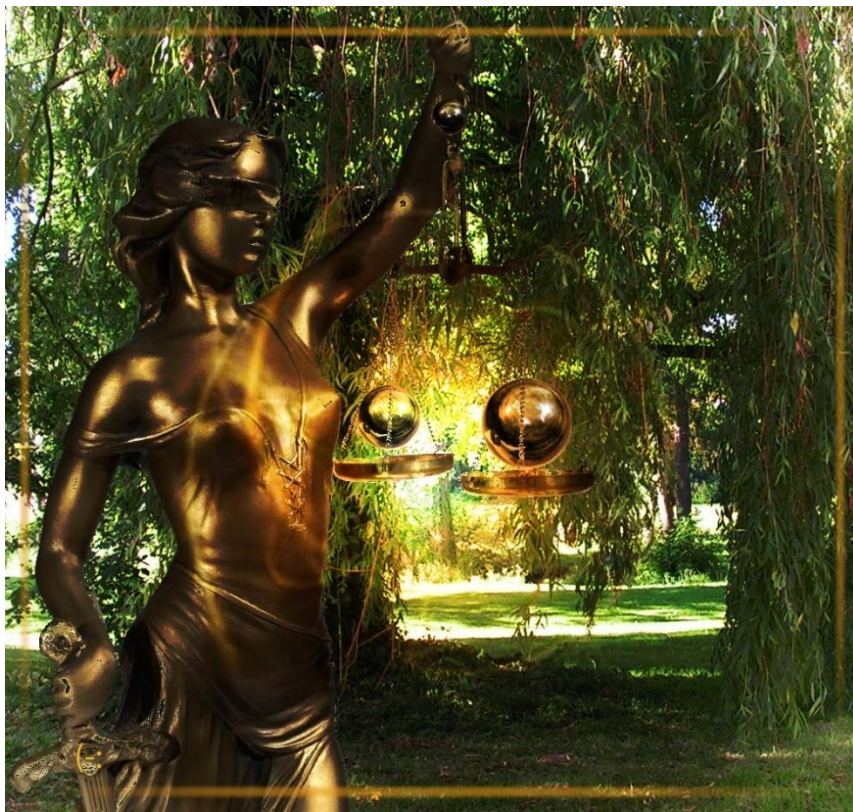
(Wanneer u er *trek* in heeft,... ruimte.....ga dan door naar de volgende gang van het menu)



Wilg & Dageraad

gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG
keuzeprocés aanvaarding nalatenschap



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

KAASPLANKJE

Aanvaardingsopties, hoeken om het zelfbeschikkingsrecht mee aan te snijden

Korte introductie op de samenstelling van het informatieve kaasplankje:

Onze gezamenlijke oervoorouders, hebben in een Oud Testament bepalingen opgenomen, die aangeven dat zodra hun nazaten geestelijk de leeftijd des onderscheids hebben bereikt, zij (wij dus) volledig *zelf* over de volledige nalatenschap mogen beschikken.

Het is daarom (beste broer, zus, neef of nicht *homo sapiens*), dat ik, als door mijn generatie van het zelf benoemd *executeur testamentair* inzage geef in de verschillende mogelijkheden die nu op tafel liggen, ontrent de aanvaarding van die nalatenschap.

Die nalatenschap, kent momenteel *geen* batig saldo, maar een zogenoemde *erfzonde* die bestaat uit een waslijst aan complexe en significante financiële en sociaal-emotionele schuld-vraagstukken. Van die lijst heeft u kunnen proeven bij het voorgerecht.

Dat u de gang van het hoofdgerecht vooraf laat gaan aan het kaasplankje is **relevant**.

Wanneer u nu, als *homo sapiens* (geen enkel lid van een andere familie op aarde was zover door deze tekst heen gekomen) na dit hoofdgerecht *duidelijk trek heeft* om de smaakbeleving van uw (best pittige) keuzemogelijkheden te verkennen, dan is dat een duidelijk signaal dat u voldoende capaciteit en ruimte in uw bewustzijn heeft om uw Universele Zelfbeschikkingrechten *actief en bewust* uit oefenen.

Nu, voor de selectie van kazen (keuzen) van het kaasplankje heb ik naspeuringen gedaan in diverse bronnen van (Universeel) Recht voor de organische variëteiten die nu ter tafel komen.

Iedere aansnijdmethode van het grote sociaal-emotionele en economische menselijke (erfzonde-) schuldenvraagstuk kent verschillende varianten, maar dit zijn de drie gangbare procedures binnen het verdeel-recht.

- 1 totale verwerping van de gehele nalatenschap
- 2 totale aanvaarding van de gehele nalatenschap
- 3 beneficiaire aanvaardig van de nalatenschap



GERECHTIG

keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

Ik zal op iedere kaas/keuze even aanwijzen en er een beknopte beschrijving en analyse van geven.

Binnen keuzesoort 1, (totale verwerping) hebben we hier 2 sub-varianten op tafel liggen.....

- **Expliciet de hele nalatenschap verwerpen**
- **Impliciet de *hele* nalatenschap te verwerpen**

Beschrijving:

In beide gevallen kiest een lid van de homo sapiens familie, ervoor afstand te nemen van *alles*, de geldstroom, het voorouderlijke huis De Aarde en al haar boedel, met het doel dit te verlaten, *zonder* er ook maar iets van mee te nemen in de verdere levensloop.

ofwel....

er wordt *ook* afstand gedaan van enig opgebouwd *leerrendement*, dat is gewonnen bij het tijdelijke vruchtgebruik van de ervaring als homo sapiens.

Het is immers een 'zichzelf distantiëren van *alle* handel en wandel van de eigen familie en 'sapiens' is 'het *menselijke* (ge-) weten'.

Expliciet is 'het *actief* verwerpen en (relatief snel) volledig verlaten'.

Impliciet is 'het passief loslaten, door het beheer van de nalatenschap niet in enige vorm op een tijdig moment actief te aanvaarden'.

Mijn analyse:

De keus tot 'totaal verwerpen' staat iedereen open natuurlijk en wordt ook door vele mensen dagelijks expliciet en impliciet gemaakt.

Maar ja.. *waar* denkt men dan als mens/mensheid naartoe te gaan, als men het zorgvuldig beheer over deze planeet, zowel de fysieke componenten (de spullen) als de sociaal emotioneel componenten (de zorg ervoor) compleet totaal *niet* aanvaard?

Hoe denkt men dan als mens.. *homo sapiens*, überhaupt wel te gaan rooien op een andere planeet als die zich al (tijdig) aandient... als men het leerrendement van zijn menselijke ervaring niet (meer) *kan* gebruiken?



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Optie 2, totale aanvaarding van de nalatenschap, kent ook twee varianten

- 2A totale 'blinde' aanvaarding van de gehele nalatenschap, inclusief de schuld van de erfzonde
- 2B totale 'bewuste' aanvaardig van de gehele nalatenschap, inclusief de schuld van de erfzonde

Beschrijving:

'Totale aanvaarding' spreekt denk ik voor zich. Is een zeer bekende kaas/keuze.

Mijn analyse:

Optie 2a, raad *ik* vanuit mijn expertise bepaald niet aan in dit geval.

In de wetenschap dat er zich **een grote schuld** in de nalatenschap bevindt, die *buiten* alle redelijke menselijke proporties groot is gegroeid... is dit wel erg pittig en kan nogal zwaar op de maag liggen. Wetende welke grote nadelige consequenties er te verwachten zijn bij het 'blind' en klakkeloos aanvaarden van zo'n nalatenschap....

zou *ik* dat persoonlijk niemand van mijn gerespecteerde familieleden *homo sapiens* aanraden, die graag kans willen maken op het beleven van levensgeluk en een ruime mate van keuzevrijheid *in* dit leven.

Echt 'blind', zonder het te weten, kan nu al niet meer, want de informatie is nu bekend via dit stuk.

Men kan wel kiezen iets niet te willen weten, 'willfully blind' ergens voor te zijn, wat vaak gebeurt als men de consequenties van het 'actief weten' niet kan overzien.

Optie 2B, kent nog weer ruwweg 2 varianten

2B-1, is het bewust aanvaarden en 'verder niets doen' om het structureel op te lossen.

2B-2, is het bewust aanvaarden en 'passende en wijze maatregelen' nemen om het structureel op te lossen.

Mijn analyse:

2b-1 staat bekend als 'martelaarschap'.

Hoewel er zeker liefhebbers te vinden zijn om de *oorzaak* van groot lijden wel bewust te *kennen* en het (desondanks) te accepteren als een 'fact of life' dat in stand gehouden *moet* worden om een 'rechtschapen' leven te leiden, trouw aan het instandhouding van geloofssystemen, is die keuze in zijn uitvoering sociaal-emotioneel en praktisch nogal heftig.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

Het zijn vaak 'zeer loyale' mensen, die zich 'veel verschuldigd' weten aan hun gemeenschap, zowel de mensen die zij nu kennen als die in hun geschiedenis die deze keus maken, als een 'kruis' om te dragen, uit dankbaarheid voor alle geboden kansen. Ze offeren ermee echter wel hun eigen levensgeluk en dat van de levende wezens om hen heen en hun erfgenamen ook op.

Terwijl dat onder Universeel Zelfbeschikkingsrecht echt *niet nodig* is en door de voorouders niet eens van de nazaten gevraagd is of door hen gewenst is!

Optie 2B-2 is experimenteel, jong/nieuw.

Beschrijving:

Een relatief jonge, nieuwe, experimentele (flexibele) zachte variant.

Onconventioneel gevormd, maar volgens de Esoterisch bronnen van Universeel Recht waar het vandaan komt een mooie 'hybride' kaas/keuze.

Men kan ervoor te kiezen om de hele schuld *wel* in zijn geheel *bewust* te aanvaarden *en* onszelf vervolgens *linea recta* aan te melden voor Universele schuldhulpverlening/schuldsanering.

Dat kan hetzij individueel, hetzij als kleiner of groter huishouden binnen het collectief van 'de mensheid'

Mijn analyse:

Via deze optie **onderkent** men dat het zo (financieel, emotioneel, sociaal, milieu en gezondheidstechnisch) gewoon *echt* niet verder *gaat* en dat de schulden en problemen onder veel te veel en grote sociale en financiële druk alleen maar zullen toenemen **en** dat er *echt* iets **radicaal** moet veranderen, wil het **binnen afzienbare tijd** wel weer goed werkbaar/leefbaar worden

Tegelijkertijd eert men zo ook in hoge mate de keuzes van onze voorgangers, respecteren hun waarheid omtrent duurzame menselijke verhoudingen en het belang dat *zij* zagen in:

- het doen van opofferingen nu als investering in de toekomst
- zich als een betrouwbare contractpartner gedragen en
- zich coöperatief opstellen bij eerder aangegane lange termijn verbintenissen, **ook** bij de ontbinding ervan, de lasten naar redelijkheid willen dragen

Homo sapiens die voor deze aanvaardig kiezen, kunnen dan, een redelijke schuldsanerings-afbetalingregeling overeenkomen, waarin ze voor bijvoorbeeld 3 of 5 jaar of 10 jaar, op een (strikt) minimum leven, waarna een eventuele rest-schuld kwijt wordt gescholden.

Na die afgesproken periode, kan deze (groep van) homo sapiens dan met een volkomen schone lei beginnen, zonder torenhoge van generatie op generatie overgeërfde schuld.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Optie 3, beneficiair aanvaarden.

Dat kan als optie 3a... beneficiair aanvaarden volgens het *erfrecht*

Beschrijving:

De nalatenschap *alleen* aanvaarden, onder voorwaarde dat het, over het geheel genomen, een batig saldo heeft.

Mijn analyse:

Deze kaas/keuze heeft een (binnen de procesgang van het *Universeel Recht*) erg veel onverteerbare stukjes.....ingewikkeldheden:

- beneficiair aanvaarden zou in dit geval in praktische zin duidelijk op voorhand al gelijk staan aan *de gehele nalatenschap verwerpen*, in fysieke (goederen) en meta-fysieke zin (vruchtgebruik) , *vanwege* de ontzagwekkende schuld.

De boel verwerpen en in zijn totaliteit loslaten, dat **kan** Universeel Rechtelijk niet eens om twee redenen:

- De totale entiteit ' het bewustzijn'/'het leven' is niet dood en dus *is* er helemaal geen sprake van een **nalatenschap**... 'erven' is een leeg begrip op dat hogere bewustzijns- en begripsniveau.
- Wat 'doet' het Universum dan met de homo sapiens die dit kiezen.... er *is* geen plek buiten dit bewustzijn/dit Universum waar 'ze/we' naar toe kunnen.
 - Enne... wie past er dan een beetje goed op de planeet Aarde als de, in potentie en aanleg, *meest* zelfbewuste 'homo sapiens' het helemaal niet meer doet, maar zichzelf 'buiten' zijn wezenlijke 'sapiens' natuur probeert te plaatsen?



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

Dan is er ook optie 3b... beneficiair aanvaarden volgens *over-een-komsten-recht*.

Beschrijving:

Volkomen nieuwe keuzevariant, *ook* afkomstig uit Esoterische organische bron.

Qua bereidings*proces* sterk verwant met 3A, maar van een heel andere 'basisproduct' gemaakt en er is een vleugje van de bacteriecultuur van 2B-2 aan toegevoegd, waardoor de totale smaakbeleving voor in de mond: robuust, doortastend en toch in de nasmaak zacht en zoet genoemd kan worden, met bijzondere gunstige kwaliteiten voor de stimulans van het (relatief snel) herstellen van een gezonde balans in het hele menselijke verteringssysteem..

Mijn analyse:

In de bronnen van Universele Rechtvaardigheid ,heb ik de aanwijzingen gevonden dat deze onconventioneel keuzeoptie, deze (denk-)proces(gedachten)gang 'in beginsel energetisch zuiver en dus ontvankelijk is' .

Dat is 'hogere macht'- jargon is voor:

“ In zijn aard en aanleg is deze aanvlieghoek zeer rechtvaardig voor alle betrokken (op het niveau van bewustzijn waarop de mensheid zich momenteel bevindt) , en kan als zodanig tot het Hof (van Eden) worden toegelaten als hemelse/zalige oplossingrichting, mits (uiteraard) integer uitgevoerd (met respect voor al het leven).”

Mooi, zou *ik* zeggen.

Van alle kazen op dit kaasplankje, zou ik deze aanwijzen als de meest kansrijke.

Met mijn kennis van kazen/keuzes, is mijn inschatting dat deze een groot succes is op de gebieden van gezondheid, welzijn en snelle voorspoedbeleving. Niet alleen voor onszelf als individueel mens, of voor ons als mensheid, maar ook voor onze planeetgenoten.

Daarom heb ik van deze soort ook 2 varianten op het plankje gelegd.

Ook hier weer twee varianten:

- Optie 3B-1 als individueel proces
- Optie 3B-2 als collectief proces



GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Beschrijving:

Optie 3b-2 is in beginsel hetzelfde als optie 3B-1, maar dan net wat rijper...net wat *steviger bewust* van de grote mate van samenhang in de totale samenlevings-structuur.

Daardoor net iets 'pittiger' en ietsje 'harder', ietsje ingewikkelder om scherp, zonder brokken, aan te snijden, maar qua effect op het hele systeem, wel 'lekkerder'.

Mijn analyse:

Eerst maar eens op een rijtje zetten wat voor beide 3B-varianten geldt:

In deze keuzeis *erfrecht* niet het basismateriaal, zoals in alle andere kazen/keuzen op dit plankje. Het is van een andere rechtsoort: het *overeenkomstenrecht*.

Laten we het procesonderdeel van 'nalaten', cruciaal bij de fabricatie van alle kazen/keuzen op dit kaasplankje, nu eens aanlichten en aansnijden vanuit het **overeenkomstenrechten** met wat we daarvan **weten** en begrijpen.

Denk bijvoorbeeld aan het *consumentenrecht* en *arbeidsrecht*.

Die draaien toch ook om een stuk populairdere, vrolijker, levendiger en bekendere thema's, die ook nog eens een stuk minder emotioneel beladen zijn dan 'rouw (om wat niet meer is) verwerken', en 'eigendommen verdelen' !

Nalaten in het erfrecht, betekent zoiets als: iets geven aan een ander wat u objectief waarneembaar wel had op het moment dat de overeenkomst in praktische uitvoering treed (wat 'bij de dood van de 'gever'' is).

Nalaten in het overeenkomstenrecht betekent, iets *niet* geven op momenten dat de overeenkomst in praktische uitvoering is, terwijl u het redelijkerwijs *wel* had *kunnen* geven.

Nalatigheid, is dan ineens het kernwoord en niet meer *nalatenschap*.

Meer specifiek is aangevoerd: de nalatigheid om *de hoogste inzichten en beschermingmaatregelen* van ons bewustzijn actief in de dagelijkse dag toe te passen.

Beneficiair aanvaarden is in *die* procedurele context van **het overeenkomstenrecht** dan *ook* een wat ander proces dan binnen het erfrecht, omdat de *dynamiek*, de aard, van de interacties opeens is *omgedraaid*. (Vergelijk linksdraaiende yoghurt en rechtsdraaiende yoghurt ;-)



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeprocess aanvaarding nalatenschap

Men aanvaard dan **alleen** die bepalingen (en voert *die* uit) die **tenminste gelijk** zijn (voor alle betrokkenen) aan de bepalingen die in de (hogere natuur-) wetten van kracht zijn in uw woongebied!

Men mag best *betere* bepalingen overeenkomen, maar *mindere* bepalingen zijn gewoon intrinsiek 'ongeldig'.

In het overeenkomstenrecht maakt iemand dan *aanhangig* dat hij (de minder gunstige bepalingen uit) het contract *onrechtmatig* verklaard op het moment dat hij zich ervan bewust wordt het contract (zo) niet te kunnen/willen naleven en het hogere recht, met de betere bepalingen, van toepassing verklaart.

Men hoeft daarvoor niet eens het 'goed' te verlaten of terug te geven (dat gaat vaak ook al niet meer, want het was vaak niet eens tastbaar, maar een service..... of het goed is verloren gegaan of (voortijdig) kapot gegaan) en **toch** hoeft men zich niet te *houden* aan de uitvoering van de onredelijke en onbillijke bepalingen van het contract.... qua afbetalingstermijnen, prijsstijgingen, woekerrentes, of belachelijke arbeidstijden en omstandigheden bijvoorbeeld.

Daarvoor gaat iemand dan 'terug' naar de betreffende contractpartner en gaat het gesprek aan om te kijken hoe het naar wederzijds welbevinden opgelost kan worden.

Wanneer men er er dan samen niet uitkomt, niet tot een door ieder aanvaardbare werkbare oplossing komt, *dan* kun besloten worden het geschil bij een daartoe aangewezen derde partij te gaan voorleggen.

Dat kan ieder individueel doen. In juridisch financieel economisch arbeidsrechtelijke zin net zo goed als in de zin van persoonlijke zelfontwikkeling of spirituele groei. Dat is optie3B-1.

Maar, laat optie 3B-1 een tijdje rijpen en het neemt deze vorm aan.

Het is ook bekend dat individuen zich verenigen achter een collectief, gezamenlijk gedragen doel. Woekerrentepolissen, tabakswarentoevoegingen, arbeidsomstandigheden, ... het zijn zo wat bekende voorbeelden van optie 3B-2 in de fysieke wereld, waarin overal de kern van het proces vormde dat er actief gebruik werd gemaakt van verkeerde/onvolledige/valse voorlichting, terwijl er al *wel geweten* werd dat er misbruik van vertrouwen werd gemaakt... dat de verkopers/vertegenwoordigers van die producten al lang *wisten* dat ' de gangbare praktijk' veel schadelijker was dan algemeen werd voorgewend en lang gelooft.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

Optie 3B-2 in zijn meest rijpe, bewuste, stevige vorm....doet 'langlopende schuld' (heel vlug) *helemaal* uit het systeem verdwijnen.

(En lost daarmee ook terloops de hele erfzonde-kwestie elegant op, zonder *ooit* verder een stap te hebben gezet in n het emotionele mijnenveld van het erfrecht.)

Dat zijn de kazen/keuzes die ik voor u geselecteerd heb voor dit kaas-keuzeplankje, afkomstig uit bekende en minder bekende bronnen.

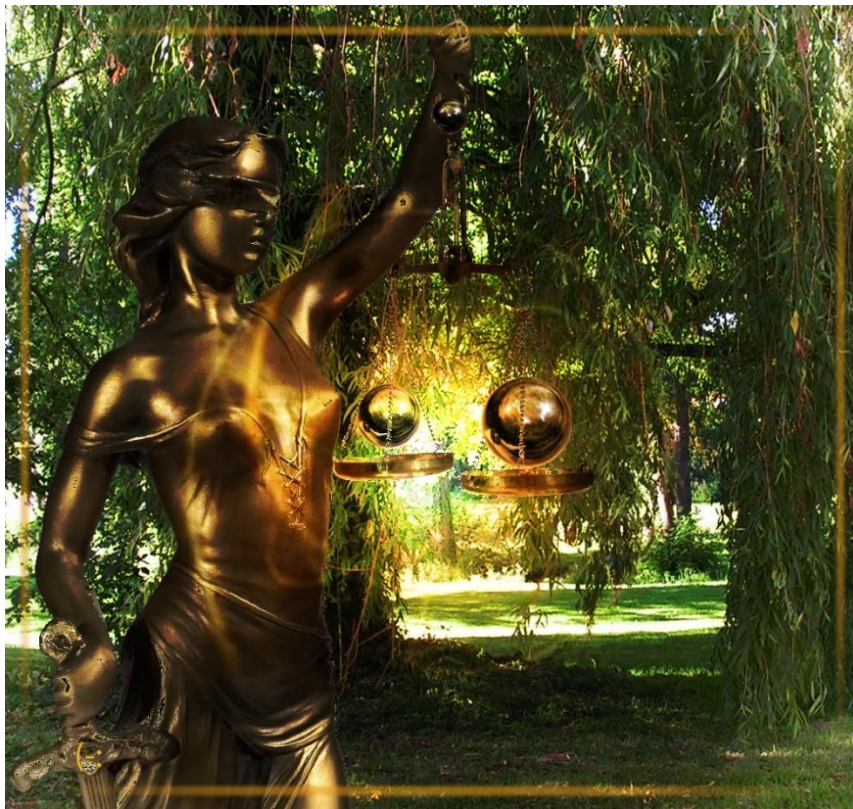
(W)eet smakelijk!

Het dessert dat op deze gang volgt is bereid op basis van deze laatstgenoemde kaas.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG
keuzeprocés aanvaarding nalatenschap



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

DESSERT

Als dessert is er een 'betoog', mijn slotpleidooi die in smaakbeleving vooral heel erg goed aansluit bij mensen die optie 3B-2 uit het keuzemenu sterk aansprak. Want, de basis voor deze gedachtenprocesgang, is die keuze/kaas.

Het dessert is in zijn intentie zacht en zoet, 'vol en rond', licht, luchtig en speels', geserveerd op een handgedraaid robuust kleurrijk bord. Het bevat ook wat pittiger crunchy stukjes erin, waardoor het geheel een buitengewoon spannende uitdaging en levendige dubbelzinnige wervelende hoog energetische (mindblowing) smaakbeleving in uw bewustzijn vormt...

een groot slotakkoord van dit keuzemenu voor uw zintuigen, bedoeld als invitatie om te spelen met uw (w)eten!

We **weten** al heel lang als mensen wat de schadelijke effecten van 'schuld' zijn, (met name hoog oplopende, nimmer in redelijkheid en billijkheid af te lossen schuld. 'Schuld' zowel in financieel als in sociaal-emotioneel opzicht. Schuld., in al zijn facetten, als fenomeen gezien in de context van 'kwaliteit van leven'.... nu *en* in de toekomst.

En toch licht de overheid en financiële tussenpersonen en educatieve systemen ons *voor* (of *op*?) dat het hebben van een (staats-)schuld *nodig* is om zichzelf goed te kunnen ontwikkelen als **mens** (homo *sapiens*... *de wetende mens*)?

En zo gaat de praktijk van nieuwe dure langlopende schulden maken door... want.. het geeft niet....het *hoort* erbij?!

En ach, als je toch al een schuld hebt waar je nooit meer redelijkerwijs gemakkelijk van afkomt binnen de contractafspraken....*waarom* zou je dan stoppen?

Ach, als je longen en aderen toch al dichtgeplaveide zitten met nicotine, je lever al naar zijn grootje is van de grote hoeveelheden drank, waarom zou je dan stoppen,?

Er *is* (wat mij betreft) een hele goed reden... om de *schade te beperken*!

Om erger te voorkomen, om het genezend vermogen van het systeem weer een kans te geven en niet te doen verstikken onder giftige componenten, om de kwaliteit van leven te bevorderen, voor jezelf, je omgeving en onze nazaten.



GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap

Ik neem dan ook graag het initiatief voor een *collectief* gecombineerd spiritueel/aards bewustwordingsproces.

Daarin zie ik voor me, dat de mensheid in staat is om *heel snel*, zich beroepend op het Universele over-een-komstenrecht zichzelf *schuldenvrij* te maken.

Dat *begint* dan bij de *langlopende structurele schulden*:

- De 'Erfzonde' aan de spiritueel/sociaal emotionele kant van 'wat van waarde is' en 'waar' is over en aan homo sapiens zijn.
(*"Den mensch deugt niet"*, is al schuldig geboren en *kan* ook noot absolute verlossing van zijn talrijke zonden en schulden vinden. Nooit? Nou ja... in het *hiernamaals* misschien. Of... wie weet als die *ene* zus nog eens *overkomt*...welke zus? Nou.. Je Zus!, Goh, verwacht je dat die nog **een nieuwe overkomst** gaat maken?..... Hmmm, een *overkomst*.... Een nieuwe over-een-komst? Hiernamaals... waarna-maals... na de oude overeenkomst? Het **derde** testament?
- En de staatsschulden aan de financieel economische kant van 'wat van waarde is' en van het 'hoogste goed'.

Dat zal zich, naar ik werkelijk hoop , *niet hoeven* uitrollen in geld, tijd , moeite, papier en energie verslindende langlopende slopende *juridische* processen.

Met alles wat ik in me heb, lijkt het me zoveel *nuttiger* om het een **bewustwordingsproces** te laten zijn, een **keuzeproces** om ons (ge-)weten op dit vlak in concrete bijpassende acties om te zetten.

Ik ben namelijk niet **tegen** zaken als *leningen, contracten, rente.... ze kunnen heel nuttig zijn, op een verantwoorde wijze gebruikt op de goede plek.*

Ik heb de drang niet om *mijn recht* of *mijn gelijk* te gaan 'halen' in een wereldlijke rechtbank, zeker niet als ik weet dat die weg alleen maar 'resources' kost die zoveel nuttiger ingezet kunnen worden.

En... belangrijker nog dan dat...

Nalevend/voorlevend dat ik *weet* dat 'mensen, individueel of als groep, proberen een schuld in de schoenen te schuiven' nou net *niet* het meest briljante idee om de mensheid vanuit deze mondiaal *zeer wankel* situatie* vooruit te helpen is....

*individueel en collectief: sociaal-emotioneel, financieel economisch, (internationale) veiligheid, gezondheid, werkgelegenheid, keuzevrijheid, handelsvrijheid staat het gros van de homo sapiens familie er niet erg florissant bij....toch?

....**wil** ik ook helemaal niet dat er mensen 'veroordeeld' worden, omdat ze nog wat langer *wel* vasthielden aan het collectief *zo lang* als 'waar', 'aanbevelenswaardig' en 'onschadelijk voor de



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

volksgezondheid' meegedragen idee dat het juist uitstekend is om de praktijk van 'schuld-schuiven' te handhaven in de maatschappij.

Iemand veroordelen voor het 'niet zo vlug van begrip zijn', terwijl we *net* als maatschappij decennialang hebt *aangemoedigd* dat we ons weten en ons begrip op een zo *laag* mogelijk pitje *horen* te zetten om te overleven... dat zou toch wel heel erg unfair, onredelijk en onbillijk, zijn!

Wat dan wel, als ik me voorstel dat het bepaald niet via 'jarenlange strijd', '(ver)oordelingen uitspreken' en 'zondebokken vinden' gaat?

Het is mijn begrip, dat wanneer (veel) mensen zich scharen achter het (zowel spirituele als financiële economische politieke) idee dat 'iemand een schuld in de schoenen schuiven' geen *noodzakelijk* ingrediënt is voor persoonlijke groei en succes als mens, noch voor het bewerkstelligen van collectieve groei en succes als mensheid.

- uw voorouders die u niet kent niet,
- uw voorouders die u wel kent niet
- uw generatiegenoten niet
- uzelf niet
- en uw nazaten ook niet

Dan, gebruik makend van ons, nu bewust geactiveerde 'sapiens' gereedschap, *niet* meer nalatend om dat denkend en invoelende **vermogen** gewetensvol te gebruiken...

Dan kan het niet anders of er zullen *tallose* zeer creatieve mogelijkheden 'geweten' worden. Ieder die zich naast het *dagelijks eten* zich ook bekommerd om het *dagelijks weten*, zal zien waar hij/zij zelf invloed heeft, met de middelen en mogelijkheden die deze homo sapiens zelf tot zijn beschikking heeft, om dit (bewustwordings-) proces dagelijks te voeren/uit te voeren.

Op een dag, worden de vele staatsschulden gewoon 'doorgestreept', in de niet al te verre toekomst. Niet afgelost, maar kwijtgescholden... simpelweg doorgestreept, contract verscheurt, 'vergeven'.

En ook de mensen die zich minder bewust zijn van hun invloed, mogelijkheden en weetkracht, krijgen daardoor automatisch lastenverlichting voorgeschoteld en dus... meer speelruimte en keuzevrijheid om betere keuzes te maken, in lijn met *hun* beste eer en geweten.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeprocés aanvaarding nalatenschap

In de calvinistische traditie die ten grondslag ligt aan de huidige Nederlandse cultuur (het collectief denkkader) hebben velen dit ‘weten’ over ‘wat volgens de hoogste macht verlossing brengt’ al regelmatig, vaak dagelijks, meerdere malen gepreveld, uit het hoofd geweten :

“Vergeef ons onze schulden, gelijk ook wij vergeven onze schuldenaren”

*Altijd gedacht dat dat vast over iets heel abstracts, meta-fysisch onpraktisch moest gaan?
Misschien toch een stuk praktischer sociaal en economisch advies om in de hemel op aarde te komen dan ooit verwacht....!!*

We weten al erg lang , zeker al sinds we onszelf onze Latijnse familienaam gaven, wat ons tot *mens* maakt. Homo sapiens... de wetende mens.. het ‘weten’ is dus ons unieke gereedschap.
We weten ook al een tijdje dat langlopende schuldcontracten *niet* het hoogste belang en het beste eer en geweten dienen... de kwaliteit van het leven zelf, **al** het leven.

Dus, lijkt ‘schuld’ lijkt mij iets wat nu snel naar de geschiedenisboekje verwezen mag worden, waar kinderen zich over een paar decennia al hevig over verbazen...

Goh, *gebruikten* mensen in hun interacties tot het begin van de 21^e eeuw *werkelijk* ‘schuld’ om te proberen een samenleving mee **op** te bouwen?

Ging men *echt* bijna zo ver dat onze planeet met alles erop en eraan bijna vernietigd werd, om aan de financiële rendementsbehoeften van langlopende schulden te voldoen?

Werd het werkelijk *OK* en *aanbevelenswaardig* menselijk gedrag gevonden om **na te laten** je weten zoveel mogelijk te *gebruiken*? Wat moeten die mensen het moeilijk hebben gehad met het leven en met elkaar!

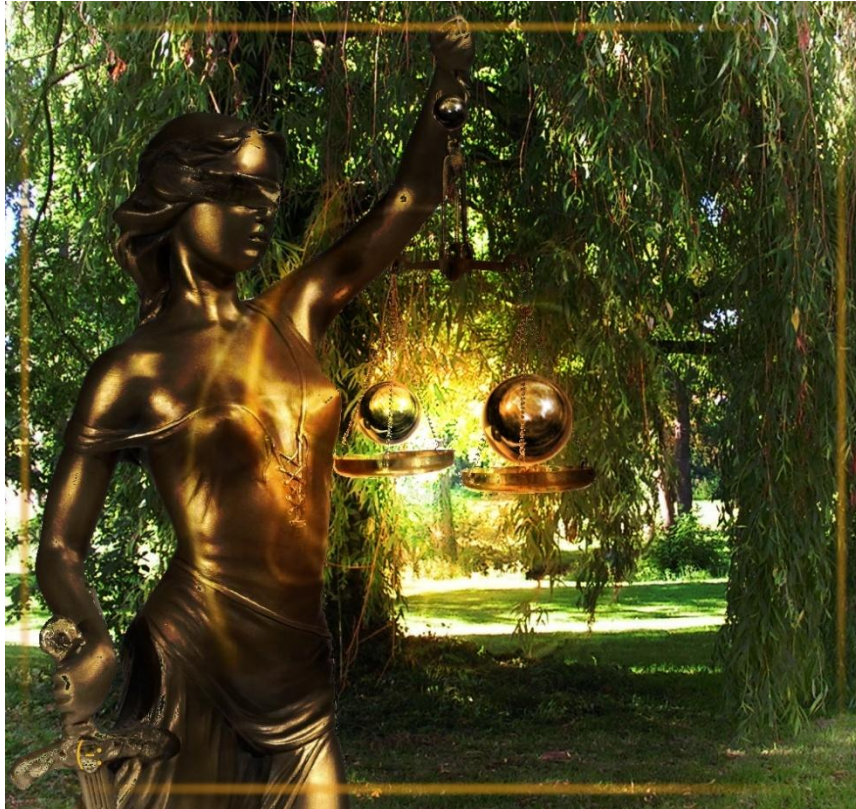
En bij die terugblik uit de toekomst op het keuzeprocés van nu, sluit ik dit meergangen dinertje af.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad

GERECHTIG

keuzeproces aanvaarding nalatenschap



Juni 2017,
Esther Dageraad
executeur testamentair 'homo sapiens' erfrecht kwestie

In het dagelijks leven ' Food For Thought' Producent

Mijn [play rights](#) verklaar ik van toepassing op deze creatie.



Wilg & Dageraad
gewogen en verlichtend stam (be-)raad